

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Dršćevka 1
52 000 PAZIN

n/r stečajnoj sutkinji Tijani Licul

Na posl.br.: St – 117/19

STEČAJNI POSTUPAK NAD: ULJANIK STROJOGRAĐNJA DIESEL d.d. „u stečaju“
Pula, Flaciusova 1, OIB;: 35951488983

KUPCI: 1. PLAZMA TEHNIKA d.o.o. Galižana, Zona male privrede 12 , OIB:
29406529761, zastupan po direktoru Davidu Medica

2. TRGOMETAL d.o.o. Gorica, Gorica 11B, OIB: 26261409086, zastupan po
dir. Nevenki Roce

oboje zastupani po punomoćnici Diani Angelini,
odvjetnici iz Pule

PODNEŠAK

Nakon posljednjeg podneska kupaca u spis su pristigli podnesci stečajne upraviteljice i očitovanje vještaka, stoga se ovim putem očitujemo na navedeno.

Vještak je u svom očitovanju od 28. srpnja 2021.g. naveo da se „primijenjena metodologija procjene vrijednosti repromaterijala (limova, pribora, alata i sl.) ne može, niti se pregledava ili provjerava na terenu. To se radi samo za glomazne i složene proizvode kao što su strojevi, dizalice, vozila, aparati, uređaji i sl.“

Takvim navodom, **vještak potvrđuje** njegov iskaz na sastanku održanom 01. srpnja 2021.g. u Puli, kada je, u prisustvu punomoćnice kupaca, zakonskih zastupnika kupaca, stečajne upraviteljice i Mladena Kuftića izjavio **da prije tog dana (01. srpnja 2021.g.) vještak nije bio u prostorijama stečajnog dužnika i da prostorije kao i predmet prodaje, time i predmete procjene tog dana prvi puta vidi, odnosno da iste nije vidio, proučio niti identificirao prije procjene njihove vrijednosti.**

Navedeno se kosi sa samom procjenom vještaka, obzirom je na listu 2 dokumenta naziva Procjena vrijednosti dijela pokretnina A.3 zaliha proizvodne opreme (Gl. skl.) vještak naveo da se „metodologija za izračun vrijednosti obrađenih proizvoda, osigurava na jedinstven način uzimajući u obzir elemente koji utiču na formiranje vrijednosti i to: (...) **opće stanje**

proizvoda“, između ostalog, što ukazuje na činjenicu da je vještak pregledao svaki pojedini proizvod sa popisa. Kako drugačije vještak može utvrditi „opće stanje proizvoda“ ukoliko proizvod ne vidi? Osim toga, vještak je u svom očitovanju od 12. svibnja 2021.g. naveo da „uvjeti koji su odredili način procjene predmetnih pokretnina bili su dostavljanje precizne i cjelovite inventurne liste sa knjigovodstvenim vrijednostima i **provjerom usklađenosti sa pokretninama na terenu u pogonima**“.

Dva mjeseca kasnije, isti vještak, za iste pokretne i istu listu procijenjenih predmeta navodi da se prema pravilima struke ne provodi provjera na terenu jer da se radi o repromaterijalu a ne glomaznim i/ili složenim stvarima pa da provjeru na terenu nije ni napravio, a što je potpuno u skladu sa iskazom i ponašanjem vještaka na terenu 01.srpnja 2021.g. Navedeno upućuje da vještak apsolutno nije procjenu napravio sukladno pravilima struke kao ni mjerodavnim zakonskim normama.

Vještak se nigdje u procjeni nije ogradio navodima da se procjena radi isključivo prema preuzetim inventurnim listama i da nije provjeravao postojanje niti stanje proizvoda. Naprotiv, samom činjenicom da je vještak procjenjivao svaku stavku posebno, a pogotovo što lim iste debljine nema istu kvalitetu (oznake npr. FH36, DH36, F460) slijedom toga niti istu vrijednost, kraj činjenice da je vještak naveo da je utvrdio opće stanje proizvoda i da „potvrđuje stvarne vrijednosti procijenjenih sredstava i vjerodostojnost dokumenata koji potvrđuju gornje navode“ (list 2 Procjene vrijednosti dijela pokretnina koji dostavljamo u prilogu) govori u prilog činjenici da su kupci trebali dobiti u posjed svaku stavku sa inventurnog popisa odnosno sa Procjene vrijednosti dijela pokretnina vještaka, što nije slučaj.

Dakle, ne radi se o prigovoru materijalnih nedostataka predane stvari već se prigovara da stvar nije uopće predana.

Postavlja se pitanje vještaku te se moli da vještak da konkretni odgovor:

1. Da li je vještak prilikom procjene vrijednosti lima sve limove procjenjivao po istoj jediničnoj cijeni lima koja se dobije prilikom otkupa kao otpadni lim ili je iste procjenjivao kao limove koji se mogu upotrijebiti?

Vještak u svojim navodima pojašnjava da je za utvrđivanje vrijednosti limova jedino mjerodavna početna novonabavna vrijednost, a ista ovisi o kvaliteti limova. Tako vještak u Procjeni za iste dimenzije i debljine lima utvrđuje različitu cijenu uzimajući u obzir upravo kvalitetu lima (FH36 ili DH36).

U podnesku od 28.07.2021. vještak navodi da se vaganje vrši samo kod prodaje otpadnog materijala.

Iz navedenih odgovora vještaka proizlazi da je vještak procjenu limova vršio ne po principu iste kunske vrijednosti za 1m2 otpadnog lima već je svaki lim procjenjivao prema novonabavnoj vrijednosti i općem stanju proizvoda uz druge korektivne faktore. Međutim, ukoliko se vještak odlučio za tu metodu procjene **onda je morao utvrditi stanje tih limova. Jedino kod metode procjene kao otpadnog lima nije bitno stanje proizvoda.**

Stoga smatramo da je vještak počinio povredu struke kada se uz odabir metode procjene nije osobno uvjerio u stanje limova. U slučaju da su limovi neupotrebljivi trebalo je sve limove izvagati i prodati po istoj cijeni ukoliko predstavljaju proizvodni otpad.

Lim, primjerice istih dimenzija 2 x 2 m, odnosno 4 m², može biti ravan i adekvatan za upotrebu kao repromaterijal, ali može biti i savijen, izbušen, neuporabljiv.

Vještak kada procjenjuje mora utvrditi da li je lim uporabljiv ili je za otpad, jer u navedenim slučajevima cijena nikako ne može biti ista, niti može vještak vještačiti bez uvida u predmet vještačenja, što je okosnica vještačkog nalaza.

No, kraj činjenice da se nije prodavao sav pronađeni lim kao jedna stavka, već da popis Procjene vrijednosti dijela pokretnina A.3 zaliha proizvodne opreme (Glavno skladište) sadrži 5863 predmeta odnosno stavaka, kupcima je trebalo svih 5863 stavaka biti predano u posjed, no tome nije tako, a rizik navedenog ne može snositi kupac.

Glede ukupne mase limova koju kupci navode kao dokaznu/kontrolnu činjenicu da im nije predan sav lim koji je kupljen, a koji je prikazan u Nalazu vještaka kroz mjernu jedinicu “m²” ali su određeni limovi prikazani i kroz mjernu jedinicu „komada“, kupci su ukazali da je unificirana masa lima koji se koristi u brodogradnji 1 mm lima = 7,85 kg/m² te da **se prostom matematikom može dobiti okvirna masa laički nazivana kg ovdje kupljenih limova iz po vještaku utvrđenih m² limova. Kupci ne traže da im se isporuči kupljena masa lima već ukazuju da im nije predan sav lim i to dokazuju.**

Naime, **kupci su izmjerili limove koju su im predani**, te se usporedbom podatka matematički izračunali masu koja je u bitnome manja od mase koja se može dobiti temeljem izračuna iz nalaza vještaka.

Da su kupci ispravno izračunali masu limova ukazuju normativi proizvođača limova SLOGA Metal Manufacturing kojeg dostavljamo u prilogu, u kojima se navodi specifična težina lima, pa se tako jasno navodi težina lima za svaku debljinu istog i matematički se uvijek dobije da 1mm lima iznosi 7,85 kg/m².

U konačnici u brodogradnji se koriste većinom samo crni limovi gustoće 7,85 kg/m² što bi vještak morao znati.

Nadalje lim oznake FH36 i DH36 koji su predmet prodaje ima istu gustoću dakle uvijek je 7,85 kg/m² gustoće, i upravo zato se za svaku stavku lima iz m² može izračunati kg.

Dakle:

debljina lima (u milimetrima) x kvadratura površine lima x specifična težina od 7,85 kg/ m²
= masa (težina) lima

te tako jasno usporedimo na papiru koliko je trebalo biti predano limova, a što je zaista predano.

S navedenim osporavamo nalaz vještaka pod Ad 2 očitovanja u kojem navodi da se na temelju podataka iz inventurne liste može izračunati samo težina cjelovitih limova jer, osim što je navedeno i laiku nesuvislo, obrađen lim u smislu da je rezan npr. na manji komad od 0,2 m²

opet ima masu koja se računa $0,2\text{m}^2$ tog lima $x\text{ mm} \times 7,85\text{ kg/m}^2$. U konačnici, **svaka stavka u Procjeni ima svoju izmjerenu površinu i debljinu lima, slijedom čega se za svaku stavku može izmjeriti i njegova masa (težina)**. U suprotnom, radilo bi se o neuporabljivom limu koji ne bi bio procijenjen na način kako ga je vještak procijenio već bi se smatrao otpadom i za navedeno bi se koristila drugačija vrijednost.

Naime vještak je u svojem nalazu na str.2. izjavio: „Potvrđujem vjerodostojnost dokumenata koji potvrđuju gornje navode“, dok je u samom nalazu utvrđivao m^2 i tu je odgovornost vještaka da je ispravno sačinio nalaz i da se doista na terenu nalaze vještačeni limovi jer je vještak potvrdio vjerodostojnost podataka.

Činjenica što se sve nalazi na skladištu nije mogla biti nepoznata stečajnom upravitelju niti vještaku te su oni lako mogli na navedeni način pretvaranjem m^2 u kg, te vaganjem materijala prije prodaje i prilikom vještačenja kontrolno u velikom stupnju vjerojatnosti provjeriti da ono što je u knjigama se doista (ne)nalazi u skladištu. Međutim kupac to nije mogao provjeriti sve do predaje u posjed.

Glede navoda vještaka u očitovanju od 28. srpnja 2021.g. kako se specifična težina (ili gustoća) čelika kreće u rasponu od $7,85\text{--}9,00\text{ kg / m}^2$, odnosno 1 m^2 lima debljine 1 mm teži $7,85$ (do $9,00$) kg / m^2 ukazujemo da gustoću od $9,00\text{ kg/m}^2$ imaju limovi s legurama a takvi nisu predmet prodaje jer se ne koriste u brodogradnji.

Postavljaju se nadalje pitanja vještaku te se moli da vještak da konkretni odgovor:

2) koja je gustoća (crnog) lima koji se upotrebljava u brodogradnji?

3) da li su limovi koji su predmet nalaza vještaka crni limovi ili limovi s legurom s obzirom na navod o gustoći od $7,85$ do 9 kg/m^2 ?

4) je li ispravan obračun pretvaranja m^2 u kg crnog lima npr. stavka red.br.124 LIM 10 mm kojeg po nalazu vještaka ima 16 m^2 :

$$10\text{mm} \times 16\text{m}^2 \times 7,85\text{kg/m}^2 = 1256\text{ kg tog lima}$$

5) može li vještak za svaku pojedinačnu stavku lima matematički prikazat masu u kg, na način da pomnoži u nalazu prikazanu površinu u m^2 x debljinu u mm x $7,85\text{kg/m}^2$ (po potrebi i varijanta $9,0\text{ kg/m}^2$) te time kada zbroji sve stavke dobiti ukupnu masu limova koji su predmet prodaje?

6) može li vještak stavke u Nalazu koje je naveo u jediničnoj mjeri komad pretvoriti u m^2 , kako bi se isti pretvorili u kg?

Međutim, kao što smo istaknuli masa je samo kontrolna činjenica da kupcima nije predano ono što su kupili. Iz Nalaza vještaka vidljivo je da je isti procjenjivao svaki lim posebno prema novonabavnoj vrijednosti čime je jedinična cijena lima kvalitete FH36 i DH36 različita, te se doista iz same mase ne može u lipu utvrditi vrijednost već je potrebno identificirati svaki lim posebno, ali se može utvrditi u velikom stupnju vjerojatnosti kada bi se uzimala i najmanja jedinična cijena, da je predano manje limova od onog što je kupljeno.

Predmetni limovi nemaju serijski broj te se ne mogu identificirati prema Procjeni koju je sastavio vještak, dok većina limova nema niti sve parametre. Tako se u procjeni npr. stavka 25 navodi da se radi o limu 45XLP dakle nema podatka o dužini, a takvih stavaka je jako veliki broj.

Upravo zato se **predlaže da vještak identificira koji limovi su na skladištu, te da potom napravi obračun vrijednosti limova koji nisu predani kupcu.**

Predlaže se da se angažira drugi vještak, obzirom je evidentno da je vještak Večeslav Gržinić napravio niz propusta prilikom sačinjavanja Procjene, koje naknadnim očitovanjima očigledno pokušava prikriti.

Nakon što vještak izračuna masu limova sa Procjene, obzirom ima sve parametre potrebne za navedeno, utvrditi će se i da je okvirna procjena mase iz Inventurne liste dostavljene po stečajnoj upraviteljici iz podneska od 26. srpnja 2021.g. potpuno pogrešna, jer inventurna komisija nesporno nije u obračun za masu pomnožila sve nužne faktore, pa istu u potpunosti osporavamo. Da je Inventurna lista manjkavo sačinjena, govori u prilog i činjenica procjenjenog broskog motora za gradnju br. 526., dok je nesporno da je, sukladno zaključku suda od 14. svibnja 2021.g. pod t. II izreke navedeno da se „*kupcima Trgometalu d.o.o. Žminj, Gorica 11b, OIB: 26261409086 i Plazma tehnici d.o.o. Galižana, Zona male privrede 12, OIB: 29406529761 predaju pokretnine dužnika na lokaciji u Puli, pojedinačno navedene u procjeni sudskog vještaka Večeslava Gržinića od 29. veljače 2020.g.*“, dakle pojedinačne pokretnine temeljene na procjeni vještaka a ne na Inventurnoj listi.

Ističemo nadalje, da **su kupci konačno provjerili sve stavke sa liste Procjene vrijednosti pod A.3 – zaliha proizvodne opreme (Glavno skladište) pa u prilogu dostavljamo popis stavaka koje također nisu predane kupcima.**

U pitanju su pokretnine čija količina je navedena u komadima, a prema procjeni vještaka, ukupan zbroj njihove vrijednosti iznosi 596.180,00 kn što posljedično znači da su kupci platili navedene pokretnine u vrijednosti **298.090,00 kn plus PDV, stoga predlažu da se na skupštini vjerovnika donese odluka i o povratu navedenog iznosa.**

U slučaju osporavanja, predlažemo da vještak na terenu identificira navedene pokretnine, na istovjetan način kao i za nedostajuće limove.

U Puli, 28. srpnja 2021.g.

**Odvjetnica
Diana Angelini**